



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Departament Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego
Dyrektor
Michał Pawłowski

DOLiZK-OLOC-5515.307/2025
Warszawa, 16 grudnia 2025 roku

Pan

Mikołaj Gierych

Zespół Legislacyjny Fundacji ArchiPrawo

Szanowny Panie Mecenasie,

odpowiadając na wystąpienie z dnia 8 grudnia br. dotyczące interpretacji przepisów ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej uprzejmie przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Odnosząc się do pytania pierwszego należy wyjaśnić, że art. 94 ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej jest przepisem obowiązkowym (na co wskazuje użycie formy „projektuje się i wykonuje”). W kwestii stosowania względem nowych bądź istniejących inwestycji rozstrzygający jest art. 206 ustawy, zgodnie z którym przepisy art. 93–95 stosuje się dla zamierzenia budowlanego, wobec którego po dniu 31 grudnia 2025 r.:

- 1) został złożony wniosek o pozwolenie na budowę, wniosek o wydanie odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego;
- 2) zostało dokonane zgłoszenie budowy lub wykonywania innych robót budowlanych w przypadku, gdy nie jest wymagane uzyskanie decyzji o pozwoleniu na budowę.

Przepis jest więc obowiązkowy dla ww. inwestycji po dniu 31 grudnia 2025 r.

Wskazany przepis § 3 pkt 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 lipca 2025 r. w sprawie warunków organizowania oraz wymagań, jakie powinny spełniać miejsca doraźnego schronienia (Dz.U. z 2025 r., poz. 932) odnosi się natomiast nie do obowiązku inwestora spełnienia określonych wymagań, ale jest skierowany do organu ochrony ludności organizującego miejsca doraźnego schronienia (art. 102 ustawy) i wskazuje, w których obiektach budowlanych można zorganizować miejsce doraźnego schronienia. Z relacji między ww. przepisami wynika w szczególności, że wskazane we wstępie nowe obiekty budowlane budowane po dniu 31 grudnia 2025 r. będą zawsze spełniały wymagania z § 5-8 rozporządzenia i będą mogły być wytypowane do zorganizowania miejsca doraźnego schronienia. Miejsce doraźnego schronienia może



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

być też zorganizowane w innych istniejących obiektach, jeżeli również spełniają te wymogi.

Nie występuje więc sprzeczność wskazana w pytaniu 3. Przepis art. 94 zawiera obowiązek i kierowany jest do inwestora, natomiast § 3 rozporządzenia kierowany jest do organu ochrony ludności. Jednocześnie należy wskazać, że nie ulega wątpliwości, że przesłanki z § 3 rozporządzenia muszą być spełnione łącznie.

Odnosząc się do pytania drugiego należy wskazać, że przepis art. 94 wyraźnie odnosi się do trzech kategorii obiektów: 1. Kondygnacji podziemnych w obiektach użyteczności publicznej, 2. Kondygnacjach podziemnych w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych, 3. Garaży podziemnych. Jednocześnie ustawa nie rozróżnia, czy dotyczy to garaży wolnostojących czy garaży w budynkach, jak również nie uzależnia stosowania art. 94 od rodzaju budynku, w którym umiejscowiony jest garaż. Przepisy ustawy nie zawierają definicji garażu podziemnego, należy jednak przyjąć że chodzi o garaże podziemne w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane i aktów wykonawczych do niej. Analogicznie, sformułowanie „miejsce stałego przebywania ludzi” nie posiada definicji ustawowej i powinno, zgodnie z zasadami legislacji, podlegać wykładni językowej, stosownie do znaczenia w języku powszechnym.

W kwestii braku możliwości spełnienia warunków dla miejsca doraźnego schronienia art. 94 nie przewiduje odstępstwa w przypadku braku możliwości spełnienia wymogów technicznych. Przy czym raz jeszcze należy podkreślić, że dotyczy to nowych budynków w rozumieniu art. 206 ustawy. Wskazane w końcowej części wyводу kwestie ewentualnych odstępstw są częściowo uwzględnione w projekcie nowelizacji ustawy z dnia 5 grudnia 2024 r. o ochronie ludności i obronie cywilnej.

Na zakończenie uprzejmie wskazuję, że kwestie przepisów dotyczących budowy ochronnych oraz miejsc doraźnego schronienia, w tym szczegółowa interpretacja art. 94 i 95 oraz rozporządzenia są przedmiotem stałych uzgodnień roboczych Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z przedstawicielami samorządu i organizacji architektów i inżynierów budownictwa. Podczas spotkań roboczych są omawiane i uzgadniane również niektóre kwestie podnoszone w Państwa piśmie. W razie dalszych wątpliwości sugeruję więc kontakt i wymianę informacji z ww. podmiotami samorządu zawodowego.

Z poważaniem

Michał Pawłowski

Dyrektor

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/